

投稿類別：健康與護理類

篇名：

是否聽見我的心－探討社會大眾對同性戀的認知

作者：

李以潔。私立高英工商。高三2班

指導老師：

黃蘭瑛老師

## 壹●前言

### 一、研究動機

喜歡同性真的對嗎？很多人對於「同性戀」這個詞感到反感，他們並不知道這樣的想法會在同性戀的背後造成巨大的傷痛；但些許人卻是認同同性戀的存在，他們覺得造成這樣不是同性戀的錯，錯在社會對他們人格的刻板印象。

一個人的性格裡面，有太多種連自己都不太了解的個性和人格，而部分同性戀卻在真我與理想中的我掙扎，因為遭受到外界歧視的眼光和被排擠的心理，他們漸漸變的不瞭解自己。

由於之前本身自己就是同性戀的案例，所以想要更深入的瞭解造成這樣的人格特質是為什麼。

然而在做這個專題之前此小組有參與同志遊行，發現有很多的同志藉由遊行這樣的活動來展現自己，並且不顧旁人的眼光，穿著盡是只遮重點而已，帶動這樣的熱潮又是為什麼？值得我們深入去探討。

### 二、研究目的

- (一)、探討同性戀的人格特質
- (二)、探討同性戀的價值觀以及他們的生活圈
- (三)、分析社會大眾對同性戀的接納度與認知

### 三、研究方法

本研究經文獻探討後，將採「問卷調查法」進行研究。

### 四、研究步驟圖

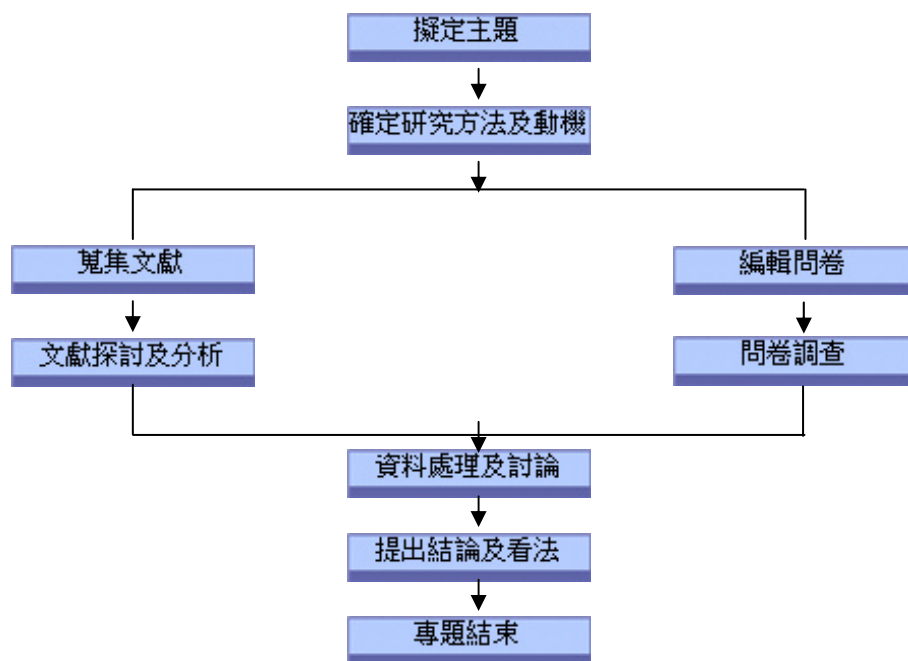


圖 1.研究步驟圖

## 貳●正文

### 一、認識同性戀

在許多同性戀者的心裡，就好像自己是有種奇怪病的病患，每個醫生都會束手無策的不知道怎麼醫治他，因為找不到任何的來源，可是他們卻不知道，其實病因就在自己的身邊，只是尚未發現如何「對症下藥」的方法而已。而 Bieber (1976) 和 Storm (1981) 同時也提出了他們對少許同性戀者的研究，Bieber (1976) 對一百位男同性戀者進行調查，然而提出這些同性戀者幾乎都是童年時期受到嚴重的干擾；Storm (1981) 則提出他對性慾方面的報告，青春期的男孩子性慾如果過早旺盛，他們有可能將身邊的同性朋友作為對象，發展出同性戀傾向。金賽夫人(1984) 將同性戀定義為：「一個人和自己同樣性別的伴侶有過肉體接觸，並達到性高潮的人」。(同性戀匯報)

「大部分的爸媽在知道子女是同志之後，心情還是鬱卒萬分，無法釋懷。」(台灣同志諮詢熱線協會家庭小組，2007)，別一出櫃就期望爸媽能夠接納你是同志，必須有時間上的陪伴還有讓父母安心的心理，也千萬別下狠話，讓爸媽傷心二擇一。(出櫃停看聽)

### 二、人格特質的定義

人格特質就是最根底的病因，而它也就是俗稱的「個性」或「性格特點」，

在同性戀之中也有許多不同的個性，例如有些人會顯得特別自信，則有些人會對同性感到害羞而不敢踏進一步的距離。而每種不一樣的人格特質各有不一樣的心理學家去定義，然而艾森克(Eysenck, 1970)這位心理學家就說過：「人格乃是決定個人適應環境的個人性格、氣質、能力和生理特徵。」(人格特質報告)

在人與人相處模式中，我們可以發現一個人的特質是交互相關的，對人、對事、對己、對外在環境，所表現於外的行為是不同的，可有些特質卻是一致性的。在真我與理想中的我甚至很多形象的我裡掙扎，並且也可能導致他們成為被標記的那種人。(人格特質理論)

### 三、代表同性戀的彩虹旗

具有同性戀代表意義的是彩虹旗，而在三十年前，一位舊金山的藝術家吉爾伯特·貝因，接到了好友的請託，製作了第一面代表同性戀的彩虹旗，製作完成時吉爾伯特的心情相當的激動，當時的彩虹旗一共有八種顏色，亮粉色代表性、紅色代表生命、橙色代表康復、橘色代表陽光、綠色代表自然、青綠代表奇蹟、靛色代表寧靜、最後紫色代表精神。接下來到了一九七八年，舊金山舉辦了第一場同志大遊行，但在那一年裡，吉爾伯特的好友，也是當初委託他設計彩虹旗的人，遭到反同性戀者開槍射殺，因為喪失了這麼一位同性戀者的嚮導，某些支持者就發起了抗議行動，之後，彩虹旗就改變為六種顏色。三十年後，見證了彩虹旗在這世上飄揚了那麼久的時間，他感慨的說著自己內心的悲傷與想法，並由衷的希望以往失去的摯友與新一代的我們能在這彩虹旗下體會到幸福的人生。(同志銀媒)

### 四、問卷分析

#### (一)基本資料

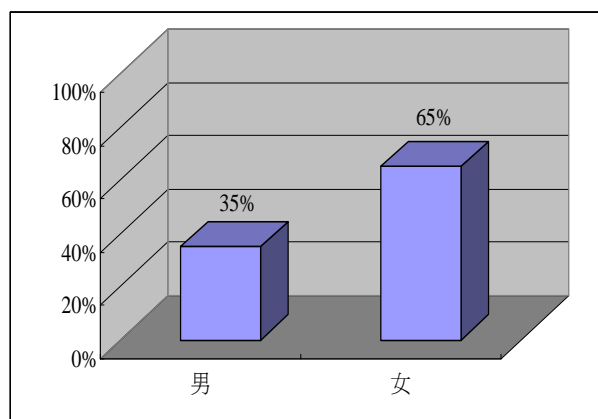


圖 2.性別分析圖

由圖 2.數據得知，此次問卷發放對象女性佔了 65%，35%則是男性。

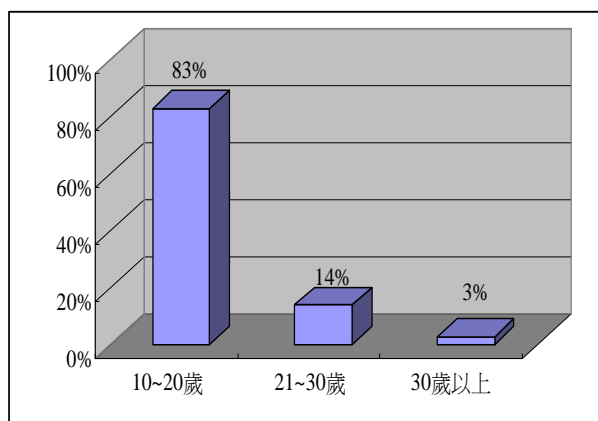


圖 3.年齡分析圖

由圖3.數據得知，10~20歲的族群佔比例居多為83%，由此可知，針對同性戀的話題，較了解的大多是青少年。

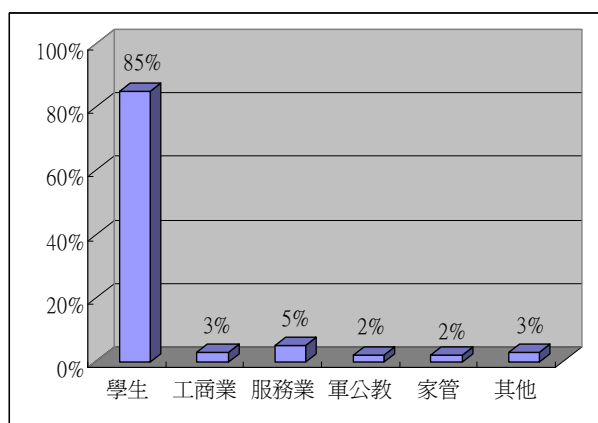


圖 4.職業分析圖

由圖4.數據得知，學生對於同性戀的話題較開放、瞭解，並且85%願意受訪；而軍公教及家管偏保守與不瞭解，各有2%願意受訪。

## (二)、大眾對同性戀的接納度探討

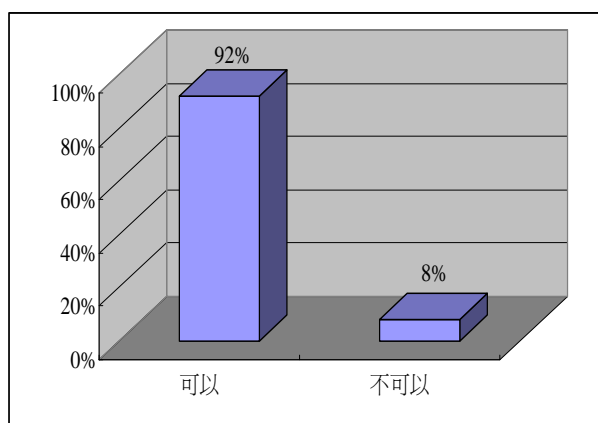
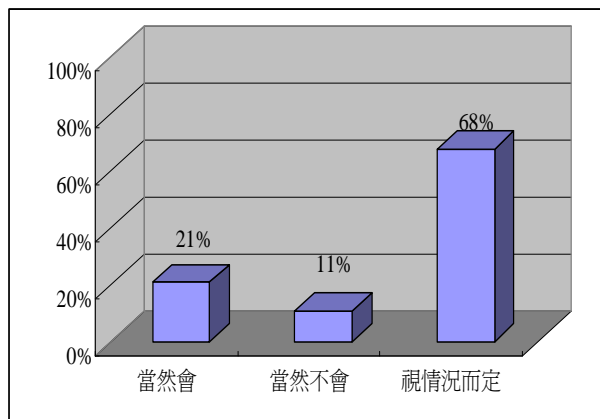


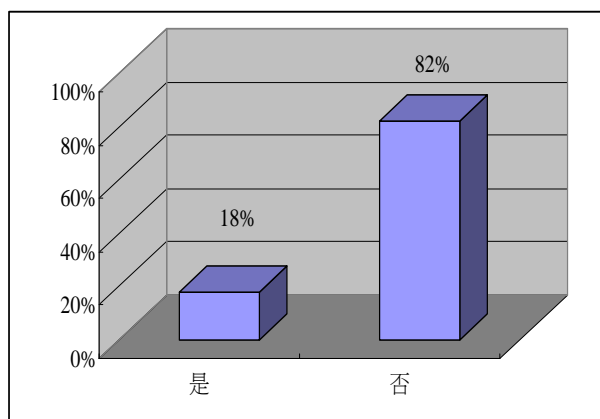
圖 5. 接受親朋好友為同性戀分析圖

由圖5.數據得知，92%的受訪者都能夠接受自己的親朋好友為同性戀者，8%的受訪者則不能接受。



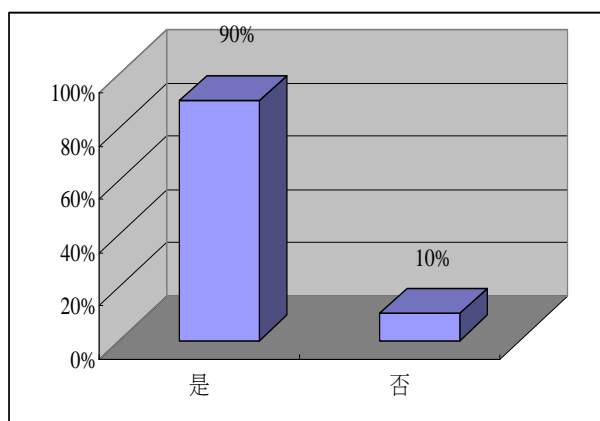
由圖6.數據得知，68%的受訪者會視情況而將事實告知親友，但11%的受訪者則不會。

圖6. 是否考慮將事實告知親友分析圖



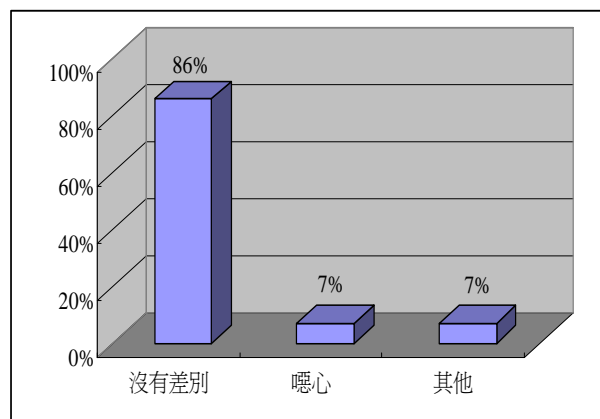
由圖7.數據得知，雖然82%的受訪者都否認為不是，但是還是有18%的受訪者認為是。

圖 7.是否認為精神出軌行為分析圖



由圖8.由圖4 數據得知，90%的受訪者都遇過同志牽手的情形。

圖 8.是否看過同志牽手或擁抱分析圖



由圖9.數據得知，86%的受訪者大多認為是和一般情侶沒有差別的，覺得噁心和其他想法的各佔7%。

圖 9. 同性戀者在受訪者眼中印象分析圖分析圖

## 參●結論

### 一、結論

根據問卷設計以大眾對於同性戀者的看法與接納度，及人際關係與社會關係等人格特質中問題分析提出結論：

- (一)、10~20歲的學生對同性戀的話題最為了解。可判斷出年輕群族能夠接納自己的親朋好友為同性戀，而82%的受訪者都認為同性戀者並不是一種精神出軌的行為，90%的受訪者遇過同志牽手與擁抱。
- (二)、以同性戀的接納度這個話題來說，大部分的社會大眾都能夠接受，而同志們在大眾眼中，是和一般情侶沒有差別的。

### 二、建議

要讓同性戀的接納度成為讓社會大眾都能夠接受，需有同意者與心理學者兩方面一同配合與合作。其針對結論分析並提出建議：

- (一)、因每位受訪者心裡對同志認識的深度與樣子不同，少部分的受訪者若在路上遇見同志們牽手或擁抱的情形，會覺得「很噁心」或是「怪怪的」，甚至會覺得這樣的行為「瘋了」，但大部分的受訪者都認為「很幸福」、「自然」，建議社會大眾能夠多去了解同性戀者的情形，讓他們能夠平等對待。
- (二)、同性戀者大多認為異性朋友就算有多聊得來，也只能夠是朋友，建議多開闊視野，放寬交友圈。

肆●引註資料

- [1] 同性戀匯報。2012年4月，  
[www.legco.gov.hk/yr00-01/chinese/panels/ha/ha\\_gso/papers/2196c06.pdf](http://www.legco.gov.hk/yr00-01/chinese/panels/ha/ha_gso/papers/2196c06.pdf)
- [2] 2012年8月，出櫃停看聽。台灣同志諮詢熱線協會家庭小組。
- [3] 人格特質。2012年9月，  
[health.edu.tw/health/upload/tbteaching\\_kb/d20031128051547.doc](http://health.edu.tw/health/upload/tbteaching_kb/d20031128051547.doc)
- [4] 人格特質理論。2012年11月，  
<http://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E4%BA%BA%E6%A0%BC%E7%89%B9%E8%B4%A8%E7%90%86%E8%AE%BA>
- [5] 同志銀媒。2013年1月，  
<http://www.gay520.com/showqueereye.php?Idx=Njk3NQ>